

UIT DE NALATENSCHAP VAN HUGO SINZHEIMER

Taco van Peijpe

Enige tijd geleden werd in NNR aandacht besteed aan het werk van de Duitse arbeidsrechtsgeleerde en rechtssocioloog Hugo Sinzheimer, die na in 1933 uit Duitsland gevlucht te zijn in Nederland woonde en werkte <sup>1)</sup>. Een van zijn nabestaanden maakte mij onlangs opmerkzaam op een kleine verzameling nagelaten documenten van Sinzheimer, waaronder enkele niet gepubliceerde teksten. De verzameling bevat een paar honderd vellen en blaadjes papier, deels beschreven in onduidelijk handschrift, deels getypt. Het merendeel bestaat uit aantekeningen voor publikaties en lezingen, daarnaast zijn er enige volledige artikelen en teksten van voordrachten. Een korte aanduiding van de - voorzover mij bekend - niet gepubliceerde teksten volgt hieronder.

- 'Macht und Recht in den Beziehungen der Völker zu einander', Vortrag Friedensverein Frankfurt, 4 september 1916
- 'Arbeitgeber und Arbeitnehmer im werdenden Arbeitsrecht', lezing voor de Deutsche Vereinigung für Staatswissenschaftliche Fortbildung, 1929
- 'Der Mensch im neuen Arbeitsrecht', Vortrag des Genossen Dr. Sinzheimer am 26. April 1930
- 'Die soziologische Struktur des Arbeitsrechts', Vortrag von Prof. Dr. Hugo Sinzheimer am 8. v. 34
- 'Rechtsquellenlehre und Arbeitsrecht' von Prof. Dr. Hugo Sinzheimer, Amsterdam
- 'Das soziologische Weltbild der Gegenwart', Vortrag 10 März 1936, R.U. Utrecht, Jurid. Fac.

De laatstgenoemde tekst is hierna in zijn geheel afgedrukt. Het origineel is in moeilijk leesbaar handschrift met potlood neergekrabbeld. Hoewel het ontcijferen bovendien nog werd bemoeilijkt door de talrijke afkortingen (p. voor politisch, soz. voor soziologisch, etc.) meen ik wel voor de juistheid van de transcriptie te kunnen instaan.

De tekst van deze lezing neemt een zelfstandige plaats in het omvangrijke werk van Sinzheimer in. Het centrale thema is de eenheid van de 'maatschappelijke functies': politiek, economie en geestelijk leven. Deze eenheid, die in de middeleeuwen gewaarborgd werd door de dienstbaarheid van deze functies aan het godsdienstig-zedelijk ideaal, en in de tijd van de Verlichting door de doelstelling van humaniteit, menselijk geluk, is in onze tijd verloren gegaan. De staatsmacht is verzelfstandigd, de economie is zozeer los komen te staan van haar maatschappelijk

1) David Kettler, Hugo Sinzheimer: the enterprise and the organisation of resistance; Rob Schwitters, Herdenking Hugo Sinzheimer (1875-1945); beide in: NNR 1984 nr 1, resp. p. 85 e.v. en p. 98 e.v.

UIT DE NALATENSCHAP VAN HUGO SINZHEIMER

Taco van Peijpe

Enige tijd geleden werd in NNR aandacht besteed aan het werk van de Duitse arbeidsrechtsgeleerde en rechtssocioloog Hugo Sinzheimer, die na in 1933 uit Duitsland gevlucht te zijn in Nederland woonde en werkte <sup>1)</sup>. Een van zijn nabestaanden maakte mij onlangs opmerkzaam op een kleine verzameling nagelaten documenten van Sinzheimer, waaronder enkele niet gepubliceerde teksten. De verzameling bevat een paar honderd vellen en blaadjes papier, deels beschreven in onduidelijk handschrift, deels getypt. Het merendeel bestaat uit aantekeningen voor publikaties en lezingen, daarnaast zijn er enige volledige artikelen en teksten van voordrachten. Een korte aanduiding van de - voorzover mij bekend - niet gepubliceerde teksten volgt hieronder.

- 'Macht und Recht in den Beziehungen der Völker zu einander', Vortrag Friedensverein Frankfurt, 4 september 1916
- 'Arbeitgeber und Arbeitnehmer im werdenden Arbeitsrecht', lezing voor de Deutsche Vereinigung für Staatswissenschaftliche Fortbildung, 1929
- 'Der Mensch im neuen Arbeitsrecht', Vortrag des Genossen Dr. Sinzheimer am 26. April 1930
- 'Die soziologische Struktur des Arbeitsrechts', Vortrag von Prof. Dr. Hugo Sinzheimer am 8. v. 34
- 'Rechtsquellenlehre und Arbeitsrecht' von Prof. Dr. Hugo Sinzheimer, Amsterdam
- 'Das soziologische Weltbild der Gegenwart', Vortrag 10 März 1936, R.U. Utrecht, Jurid. Fac.

De laatstgenoemde tekst is hierna in zijn geheel afgedrukt. Het origineel is in moeilijk leesbaar handschrift met potlood neergekrabbeld. Hoewel het ontcijferen bovendien nog werd bemoeilijkt door de talrijke afkortingen (p. voor politisch, soz. voor soziologisch, etc.) meen ik wel voor de juistheid van de transcriptie te kunnen instaan.

De tekst van deze lezing neemt een zelfstandige plaats in het omvangrijke werk van Sinzheimer in. Het centrale thema is de eenheid van de 'maatschappelijke functies': politiek, economie en geestelijk leven. Deze eenheid, die in de middeleeuwen gewaarborgd werd door de dienstbaarheid van deze functies aan het godsdienstig-zedelijk ideaal, en in de tijd van de Verlichting door de doelstelling van humaniteit, menselijk geluk, is in onze tijd verloren gegaan. De staatsmacht is verzelfstandigd, de economie is zozeer los komen te staan van haar maatschappelijk

1) David Kettler, Hugo Sinzheimer: the enterprise and the organisation of resistance; Rob Schwitters, Herdenking Hugo Sinzheimer (1875-1945); beide in: NNR 1984 nr 1, resp. p. 85 e.v. en p. 98 e.v.

doel, dat velen de grote werkloosheid als een onvermijdelijk gegeven aanvaarden, en in het geestelijk leven dreigt de ver doorgevoerde specialisering de naar eenheid strevende kracht van het filosofisch denken te verstikken. Dat Sinzheimer in het zoeken naar een uitweg uit de grote maatschappelijke problemen van economische crisis en oorlogsdreiging een belangrijke taak toekent aan de rechtswetenschap ligt geheel in de lijn van zijn opvattingen over een 'legislatieve rechtswetenschap', die hij in 1916 al formuleerde <sup>1)</sup> en later uitwerkte in zijn onvoltooid gebleven 'Theorie der Gesetzgebung' <sup>2)</sup>.

1) H. Sinzheimer, Ein Arbeitstarifgesetz, Berlin 1916, 2e dr. 1977.

2) H. Sinzheimer, Theorie der Gesetzgebung, Haarlem 1948.

Zie voor andere aanknopingspunten voor het in deze lezing behandelde thema ook: Staat und Gesellschaft in unserer Zeit (1934) en: Ein Theorie des sozialen Rechts (1936), beide in: Hugo Sinzheimer, Arbeitsrecht und Rechtssoziologie, Gesammelte Aufsätze und Reden, Frankfurt 1976, Band 2 resp. p. 70 e.v. en 0. 164 e.v.

DAS SOCIOLOGISCHE WELTBILD DER GEGENWART

Hugo Sinzheimer

Vortrag,  
gehalten am 10. März 1936 in der Universität Utrecht  
(Jur. Fac. der Stud.)

Das gesellschaftlicher Leben bedarf verschiedener Kräfte, um zu bestehen und sich zu entwickeln. Es bedarf zunächst der politischen Kraft. Die politische Kraft fügt die Einzelnen zu gemeinsamen Wirken zusammen und ermöglicht so die Wahrnehmung gemeinsamer Zwecke und bestimmte Institutionen, die diesen Zwecken dienen. Die höchste bisherige Ausdrucksform der politischen Kraft war bisher der Staat. Das gesellschaftliche Leben bedarf weiterhin der oekonomischen Kraft. Soweit wir auch in die Geschichte zurückgehen, ist die Wirtschaft gesellschaftliche Wirtschaft d.h. sie beruht auf einem Zusammenwirken von Menschen in engeren oder weiteren Kreisen zur Hervorbringung und Verteilung materieller Güter. Die oekonomische Kraft ist die elementarste Kraft des gesellschaftlichen Lebens. Das gesellschaftliche Leben bedarf weiterhin der geistigen Kraft. Der Mensch ist nicht nur ein Herdentier, nicht nur ein sinnliches Wesen, das materielle Befriedigung sucht, der Mensch ist auch ein geistiges Wesen. Religion, Wissenschaft und Kunst sind untrennbar mit seinem Leben verbunden. Auch die geistige Kraft ist an gesellschaftliche Voraussetzungen gebunden und befriedigt gesellschaftlicher Bedürfnisse, mag sich das geistige Leben noch so sehr im Innern des Menschen abspielen. Sie bringt die geistigen Leistungen hervor, die früher oder später in das gesellschaftliche Leben eingehen, es formen und fortbilden.

Alle diese Kräfte sind gesellschaftliche Funktionen. Damit sagen wir: Als gesellschaftliche Funktionen bestehen diese Kräfte nicht für sich. Der Staat ist nicht das gesellschaftliche Leben. Die Wirtschaft ist nicht das gesellschaftliche Leben. Das geistige Leben ist nicht das gesellschaftliche Leben. Sie sind es nur alle zusammen. Staat, Wirtschaft, geistiges Leben sind verschiedene, aber notwendige Funktionen des einen gesellschaftlichen Lebens. Sie stehen alle im Dienste des gesellschaftlichen Lebens. Ihr Sinn ist ein gesellschaftlicher Sinn d.h. sie sind auf ein Ganzes bezogen. Das Ganze des gesellschaftlichen Lebens - das ist die Idee die sie alle beherrscht. Sie darzustellen und zu sichern ist die Aufgabe

der Gesellschaftsordnung. Die Gesellschaftsordnung ordnet die gesellschaftlichen Funktionen in das Ganze des gesellschaftlichen Lebens ein.

Die Frage nach dem soziologischen Weltbild ist daher die Frage, ob und wie die gesellschaftliche Funktionen des Staats, der Wirtschaft, des geistigen Lebens in das Ganze des gesellschaftlichen Lebens eingeordnet sind d.h. ob und wie sie diesem Ganzen dienen. Die Frage ist wichtig. Sie geht über ihre Formulierung hinaus. Von ihrer Antwort hängt es ab, ob in einer gegebenen Gesellschaftsordnung ein sinnvolles menschliches Leben möglich ist. Das gesellschaftliche Leben ist kein Wesen für sich. Das gesellschaftliche Leben ist das menschliche Leben. Gesellschaftliches Leben ohne sinnvolle Ordnung ist menschliches Leben ohne sinnvolle Ordnung. Der Mensch ist von der Gesellschaft nicht zu trennen. Der Mensch existiert nur als gesellschaftliches Wesen. Seine Existenz ist gesellschaftliche Existenz, also abhängig von der Wirksamkeit der gesellschaftlichen Kräfte.

Wenn wir nun unter diesem Gesichtspunkte des soziologischen Weltbild der Gegenwart fassen wollen, so müssen wir rückwärts blicken:

Die Idee des Ganzen gegenüber den gesellschaftlichen Funktionen kommt am sichtbarsten zum Ausdruck in dem soziologischen Weltbild des Mittelalters. Das Mittelalterliche Denken ist durchdrungen von dem "principium unitatis". "Omnis multitudo derivatus ab uno" "Omnis multitudo ad unum reducitur." Das gesellschaftliche Leben ist ein Teil dieser Existenz. Es folgt der "ordinatio ad unum". Alle seine Einzelkräfte sind umfasst und durchdrungen von einem Ganzen, in dem sich die Weltexistenz auf gesellschaftlichem Gebiet ausspricht. Dieses Ganze ist die res publica generis humani. Die ganze Menschheit ist in ihm verbunden. Corpus mysticum! Jede gesellschaftliche Tätigkeit ist Funktion des Gesamtkörpers. Wohl lässt dieser Körper Sonderzwecke zu. Aber diese Sonderzwecke haben kein vom Ganzen abgetrenntes Leben. Sie stehen alle im Dienste des Ganzen. Die Staaten sind durch den Menschheitszweck gebunden. Es gibt keine von diesem Zweck befreite politische Funktion. Die Wirtschaft untersteht dem sittlich-religiösen Ideal. Sie muss für die Nahrung jedes Menschen sorgen. Es gilt das Prinzip des ehrenhaften Erwerbs, des gerechten Preises. Das geistige Leben dient der Entfaltung der metaphysischen Grundwahrheiten des religiösen Glaubens. In dieser Konkordanz aller Kräfte erscheint der Mensch als beseelter Teil des Schöpfungsorganismus, findet er seine geistigen und materiellen Lebensbedürfnisse gestillt.

Die Aufklärung des 18. Jahrhunderts hat dieses Bild in Trümmer gelegt, zugleich aber auch ein neues geschaffen. Die Vernunft trat ihre Herrschaft an. Sie stützt sich nicht auf metaphysische Hypothesen. Sie will nur das Empirische begreifen. "Die Kraft der Menschlichen Vernunft - so charakterisiert Ernst Cassirer in seinem schönen Buche "Die Philosophie der Aufklärung" dieses Denken - Die Kraft der menschlichen Vernunft besteht nicht darin, dass sie

diesen Kreis (des Empirischen) durchbricht, dass sie uns einen Ausweg in das Reich der Transzendenz ermöglicht, sondern dass sie uns lehrt, ihn sicher zu durchmessen und in ihm völlig heimisch zu werden." Die Folge war die Emancipation der gesellschaftlichen Kräfte von dem metaphysischen Band, das sie umschlossen hielt. Die Nationalstaaten entstanden. Sie lösten sich aus dem Menschheitsverband, dem sie nach früherer Auffassung angehörten. Bodins Lehre von der absoluten Souveränität des Einzelstaats, die schon am Ende des 16. Jahrhunderts verkundet war, war allein für die Praxis des politischen Wirkens massgebend. Die Wirtschaft wurde frei. Sie wurde frei von staatlichen Eingriffen, frei von allen inneren Bindungen, frei zu jeder wirtschaftlichen Tätigkeit in jedem Umfang, auf jedem Gebiet, in jeder Betriebsform. Das geistige Leben sprengte das Dogma. Der freien Forschung war keine Grenze mehr gesetzt. Die Epoche der freien Wissenschaft brach an. Aber man glaube nicht, dass mit dieser Emancipation aller gesellschaftlichen Funktionen von überkommenen Bindungen die Idee ihrer Einheit versunken sei. Die Wegnahme der äusseren Bindungen sollte nicht das Chaos öffnen. Man glaubte an die innere Harmonie der befreiten gesellschaftlichen Kräfte. Die Freiheit sollte sinnvolle Haltung sein. Das Reich der Freiheit sollte das Reich der Vernunft herbeiführen. Die Staaten wurden dazu berufen, der Humanität zu dienen. Die neuen Produktivkräfte der Wirtschaft sollten das materielle Glück aller Menschen begründen. Man kann den neuen Unternehmer, der damals entstand, keineswegs nur als einen Ausbeuter ansehen. Er glaubte - wenigstens in seinen besten Vertretern - an eine Mission. Im Bunde mit allen fortschrittlichen Kräften hielt er sich für eine neue Gesittung verantwortlich. Es ist kein Zufall, dass der junge Marx, als er in den 40-er Jahren des vorigen Jahrhundert die radikale Rheinische Zeitung redigierte, Hilfe, Freunde und Diskussionsgenossen gerade in den Kreisen der jungen Unternehmer des Rheinlandes fand. Und er gab schliesslich eine Philosophie, die den Blick auf Werte richtete, die für alles einzelne Tun bestimmend sein sollten, und dem Leben Gedanken schenkten, die einen geistigen Strom alle Gebiete des gesellschaftlichen Lebens hindurchleiteten.

Dies ist der Hintergrund, auf den sich das soziologische Weltbild der Gegenwart erhebt. Wir sahen, dass in dem soziologischen Weltbild des Mittelalters, wie auch in dem der Aufklärungszeit die Idee eines Ganzen in den gesellschaftlichen Funktionen, wenn auch in verschiedener Weisen wirksam war, dass ein regulierender Sinn diese Funktionen beherrschte, dass ihnen ein Menschenbild vorschwebte, dem sie dienen sollten. Dieser Zusammenhang tritt in dem soziologischen Weltbild der Gegenwart zurück. Aus der Emancipation der gesellschaftlichen Faktoren, die in der Aufklärungszeit zu Tage trat, wird immer mehr eine Autarkie dieser Faktoren, die ihren Zweck nicht mehr ausser sich haben sondern in sich tragen. Lassen Sie mich dies wiederum an den einzelnen gesellschaftlichen Funktionen verdeutlichen die wir kennen. Es sind Tendenzen wirksam die den Staat nicht mehr nur als eine notwendige politische

Funktion des gesellschaftlichen Lebens, sondern als ein Wesen für sich ansehend, das seinen Wert nur in sich selbst trägt. Gewiss: kein Staat kann ohne Macht existieren. Organisierte Macht ist ein gesellschaftliches Bedürfnis. Aber Macht nur um der Macht willen, die Macht als Selbstzweck ist ein Zeichen eines verfallenen gesellschaftlichen Lebens. Auch die Macht des Staats kann nur eine funktionale Macht sein. Sie ist stets an eine Grundfrage gebunden. Diese lautet nicht: Wozu soll der Staat mächtig sein? Das Wirken des Staats kann nicht an der Quantität seiner Macht, es kann nur an den gesellschaftlichen Werten gemessen werden, in deren Dienst er steht. In der Wirtschaft sehen wir eine wachsende Entfremdung des wirtschaftlichen Apparats den menschlichen Bedürfnissen gegenüber, denen er doch zu dienen bestimmt ist, wie jüngst ein hervorragender Industrieller dieses Landes es ausführte, reichen die Produktivkräfte der Welt aus; um jedem Menschen ein auskömmliches Dasein zu sichern. Aber wir sehen, dass die Entfernung zwischen Produktion und menschlicher Bedürfnisbefriedigung immer weiter immer mangelhafter wird. Die Entwicklung der Technik ist beispiellos in unserer Zeit. Aber ihre Fortschritte reißen immer mehr Menschenmassen in das Elend der Arbeitslosigkeit. Nur so gross ist schon die Loslösung des wirtschaftlichen Geschehens von ihrem gesellschaftlichen Zwecke, dass viele schon nicht mehr die Tragödie empfinden, die in der Lehre liegt, dass diese Arbeitslosigkeit eine "strukturelle" sei, wie aus dem Wesen der heutigen Wirtschaft sich ergebe. Das sind nur kurze Hinweise um zu sehen, wie auch die Wirtschaft immer mehr den Charakter einer gesellschaftlichen Funktion verliert und fortschreitet zu einem in sich abgeschlossenen, seine Gesetze nur aus sich selbst nehmenden Lebensbereiche. Und was das geistige Leben anlangt, so möchte ich nur auf die Entwicklung der Wissenschaft hinweisen. Die Philosophie, die in den Sinn des Geschehens einzudringen sucht, verliert immer mehr ein Boden. Dies aber bedeutet: Die synthetische Kraft des Denkens, die die Einzelgebiete des Wissens in ihren Zusammenhängen erfasst und zu Gesamtbildern und Gesamtrichtungen zusammenfügt, nimmt ab. Indem wir auf allen Gebieten des Einzelwissens immer gescheiter werden immer mehr wissenschaftliches Material beherrschen und beherrschen müssen, werden wir doch um Hinblick auf dem Gesamteffekt einer productiven Gestaltung des gesellschaftlichen Ganzen immer unfurchtbarer. Es ist gewiss übertrieben, wenn Ortega y Gasset in seinem gescheiterten Buche "Der Aufstand der Massen" von der "Barbarei des Spezialistentums" spricht. Ohne Spezialarbeit ist kein Fassen möglich. Aber eine grosse Gefahr liegt tatsächlich in der Überwucherung des Spezialistentums, darin dass immer mehr Menschen den Blick für den Zusammenhang und für das Ganze des gesellschaftlichen Lebens verlieren. Was uns den Blick für die genaue Erfassung dieses sozialen Bodens trübt, ist die unbestreitbare Tatsache dass gerade durch die Autarkisierung der gesellschaftlichen Funktionen ihre Leistungsfähigkeit ausserordentlich gesteigert worden ist. Niemals waren die politische Routine, die wirtschaftliche Ergiebigkeit, die Wissensschätze so gross wie in unsere Zeit. Die

Gefahr liegt nicht im Ausseren, sondern im Innern nicht in den Quantitäten, sondern in den Spannungen die damit verbunden sind. Darin besteht die Bedeutung des Buches von Huizinga, dass er dies erkannt hat. Er fragt danach, was Kultur ist. Er sucht sie hauptsächlich im Gleichgewicht der gesellschaftlichen Faktoren. "Het evenwicht mag men hierin gelegen achten, dat de verschillende cultuuractiviteiten, elk voor zich, in de samenhang van het geheel zoo levend mogelijke functie hebben." Und er stellt fest, dass dieses Gleichgewicht nicht mehr besteht. "Is in de huidige wereld, West of Oost, dat evenwicht aanwezig, dat wij als voorwaarde van cultuur aannemen? Rondom schijnen de verschijnselen van de dag elke gedachte aan een waarlijk evenwicht te beletten." Damit ist aber gesagt, dass das gegenwärtige soziologische Weltbild eine tiefgehende Kulturkrise in sich schliesst, eine Wende in der Geschichte der Zeiten. Sie kann zu einem Untergange, aber auch zu einem neuen Aufstieg, zu einer Erneuerung führen. Ob das eine oder das andere eintritt, hängt - wenigstens zu einem wichtigen Teil - von dem geistigen Einsatz ab, von unserer Fähigkeit, neue formbildende Kräfte zu erkennen und zu gestalten.

Meine Damen und Herren, ein Wort zum Schluss. Kann die Rechtswissenschaft an diesem Einsatz teilnehmen. Ich bejahe diese Frage. Die Rechtswissenschaft ist mehr als nur Rechtsdogmatik, Rechtsgeschichte, Rechtsphilosophie und Rechtssoziologie. Die Rechtswissenschaft ist in ihrem Ganzen die Lehre von der Organisation der Gesellschaft. In diesem Sinne ist sie dazu berufen, teilzunehmen an der Lösung der Probleme, die das soziologische Weltbild der Gegenwart aufwirft. Lassen Sie mich in aller Kürze die drei Punkte angeben, die m.E. Einsatzpunkte auch für sie sind.

Das erste ist die Frage nach dem Princip, das die Bildung des Rechts beherrscht. Ich glaube, dass wir es aus dem Gesagten erkennen können. Das Princip ist das "principium unitatis". Die gesellschaftliche Ordnung bedarf der Einheit als des grundlegenden Principes. Diese Einheit ist nicht die logische Einheit des Systems, sondern die sociale Einheit, die alle gesellschaftliche Funktionen umfasst, sie in "het evenwicht" bringt.

Das Zweite ist die Frage nach dem obersten Wert, nach dem sich die Einheit richtet. Auch hier giebt uns das Gesagte einen Fingerzeig. Die Werte wechseln in den verschiedenen Zeiten, sie konkretisieren sich nach den wechselnden gesellschaftlichen Situationen und Bedürfnissen. Absolute Wertsatzungen, die a priori vorhanden sind, wird unseres Denken nie erkennen können.

Das Dritte ist die Frage nach der Stelle, in der die Einheit zum Ausdruck kommt, die diese Einheit schafft, fördert und erhält. Ich glaube, dass wir auch hier dem Gesagten einen Hinweis entnehmen können. Der Staat wird auch heute noch als diese Stelle angesehen. Aber ich glaube, dass uns das Problem des Staats heute neu gestellt ist. Der Staat übt eine notwendige gesellschaftliche Funktion aus und so wird es bleiben. Aber seine Funktion genügt nicht mehr auf

Lebensgebieten. Die gesellschaftliche Kräfte sind über die Staaten hinausgewachsen. Sie erfordern neben den Staaten neue Formen des Zusammenwirkens um diese Kräfte zu beherrschen zu können. Man denke an das Problem des Friedens, der Neuorgan(isation) der Weltw(irtschaft) der Bek(ämpfung) der A(rbeitslosigkeit).

Das alles sind nur allg(emeine) Andeut(ungen). Aber mehr kann ich heute Abend nicht geben. Sie sollen nur die Bedeutung unserer Fragen veranschaulichen. Es ist die Grösse unserer Wissenschaft an der Lösung solcher Fragen mitarbeiten zu können.